

MOMIAS CHINCHORRO DE PREPARACION COMPLICADA DEL
MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE VALPARAISO:
3.290 Y 3.060 A. C.

JAIME VERA VILLARROEL

ABSTRACT: A group of artificial prepared mummies, pertaining to the Chinchorro Complex from Northern Chile, kepts in the Anthropological Collections of the Museo de Historia Natural de Valparaíso, V Región, Chile, are studied. The proceeding data, mummyfication methods used and absolute C-14 datings, are correlated with the findings of artificially mummified bodies pertaining to Chinchorro on the Northern Chilean coast, and considered heretofore, the oldest type of artificial mummyfication from America and the World.

ANTECEDENTES DE CHINCHORRO

La entidad cultural del Norte desértico chileno a que pertenecen estos especímenes funerarios, fue identificada por Max Uhle a comienzos del presente siglo (Uhle, 1917, 1918, 1919, 1922), Diversos investigadores la han estudiado desde entonces y han utilizado para ello diferentes enfoques y metodologías.

Según L. Núñez (1969), los rasgos culturales básicos de Chinchorro corresponden a pequeñas comunidades dinámicas que procedentes del Sur del Perú, se desplazaban por la costa Norte chilena, con hábitos de caza-recolección dependientes de los ambientes ecológicos marítimo y fluvial-costero (desembocadura de ríos y quebradas). Su economía enfatizaba la recolección y poseía tal vez cultivos incipientes, pero con ausencia de cerámica. Con Chinchorro habríanse iniciado los desplazamientos entre costa-altiplano en forma periódica y estacional, motivados por la caza de vicuñas, otros auquénidos y la recolección de quínoa (Núñez 1969). Sus asentamientos costeros fueron habitados con mayor continuidad y estabilidad.

Bittman y Munizaga (1979), enfatizan que no hay evidencia categórica de cultivos y caracterizan su ergología por la presencia de estólicas, dardos, arpones, pesas para anzuelos compuestos, anzuelos de cactus, chuzos mariscadores, cuchillos enmangados, punzones óseos, cordelería, cestería, lanas de vicuñas, pieles de aves y posible algodón. La dispersión geográfica de los yacimientos Chinchorro en Chile, abarca la costa entre Arica (18° 30' S.) y Antofagasta (23° 40' S.). En Perú hay yacimientos similares en Ilo y su dispersión alcanzaría hasta Paracas (Alvarez 1969). Cronológicamente se sitúa en el Precerámico Tardío o Arcaico del Norte árido chileno (Tradicón del Litoral del Pacífico de Willey, 1971), entre los 4.500 y 500 años A. C., que corresponden al "Período Inicial" de Rivera (1978), quien postula además (1975), que Chinchorro es una fase de una Tradición Cultural más amplia, que unifica diversos complejos arcaicos de la costa Sur peruana y Norte chileno; conjunto al cual denomina "Tradicón Chinchorro" de extenso desarrollo temporal, que incluye elementos de probable origen amazónico, y cuyo último momento evolutivo lo representaría la fase "El Laucho" de Arica

(RIVERA 1978). La entidad cultural ha sido hallada con seguridad, en diversos sitios de Arica (incluido el yacimiento epónimo), Norte de Iquique (Pisagua Viejo), Sur de Iquique (Patillos, Bajo Molle) y Norte de Antofagasta.

Bittman y Munizaga (1979), consideran que la característica fundamental que distingue a Chinchorro de todos los complejos arqueológicos del área norte chilena, es la práctica muy perfeccionada de la momificación artificial de cadáveres, que refleja, un muy desarrollado culto a los muertos. Esa práctica funeraria tan desarrollada, presuponía amplios conocimientos empíricos de anatomía humana, disección, evisceración, trepanación y desecación de los cuerpos. La momificación artificial Chinchorro comprende varios tipos, uno de los cuales es la "*Preparación complicada*", que incluye 3 etapas: a) *Evisceración* del cráneo, tórax y abdomen, b) *Desecación*, relleno y modelado externo del cuerpo, y c) *Tratamiento de la superficie externa* para dar apariencia de vida, y aplicación de mascarilla facial.

La momificación artificial Chinchorro, es la única existente en todos los complejos arqueológicos chilenos y temporalmente es una de las más antiguas del mundo (Munizaga 1980). En Chinchorro se asocia contextualmente con ella, la deformación craneana anular, las estólicas y arcos más antiguos de Sudamérica, el uso del cobre nativo y un tipo humano braquicráneo de bóveda alta.

El patrón funerario incluye la posición extendida; tumbas colectivas que contienen adultos, niños y muñecos o momias-estatuillas, que representan fetos o recién nacidos. Este tipo de tumbas señalaría la presencia de grupos familiares o consanguíneos (Núñez 1965). En tales enterratorios hay señales de inhumaciones secundarias con remoción de osamentas, desarticulación, fracturas óseas y aún, reemplazo de extremidades o cráneos (Bittman y Munizaga, 1979; Núñez 1965).

En esta oportunidad, damos a conocer un conjunto de cuatro momias de este tipo, existentes en las Colecciones Antropológicas del Museo de Historia Natural de Valparaíso, dos de las cuales se han fechado en forma absoluta. Se correlacionan además sus características fundamentales con los rasgos funerarios, diagnósticos de Chinchorro, registrados en yacimientos de la costa Norte chilena, y se ubicarán espacial y temporalmente dentro del contexto cultural al que pertenecen.

MATERIAL Y METODO

1. *Historia y procedencia de los ejemplares.*— El conjunto consta de 4 cuerpos, 2 adultos (Nº 2280 y 2281) y 2 párvulos (Nºs 2279 (a) y 2279 (b)). En los antiguos registros del Museo, figura su ingreso por donación en el año 1915.

Antes de su donación al Museo, estos cuerpos sufrieron un curioso peregrinar, según las informaciones periodísticas:

"*El Mercurio*" (Valparaíso, 27-9-1914: "Una momia encontrada en las excavaciones de Arica... fue obsequiada al Museo por el Almirante Montt siendo Director Jeneral (sic) de la Armada").

"*El Mercurio*" (Valparaíso), 31-8-1916: "...momias del período preincásico encontradas en Arica y obsequiadas al Museo por el Primer Alcalde don Jorge Montt. Estas momias están en perfecto estado, y son de las llamadas horizontales. Ninguno de los 19 Museos públicos de Londres tiene ejemplares".

"*La Estrella*" (Valparaíso), 1956: "...momias de un rey, reina y príncipe... embalsamados y disecados en un sudario de barro, que forma exteriormente la anatomía de estos restos..."

"*La Estrella*" (Valparaíso), 23-8-1969: "John Jüger (Conservador del Museo entonces), obtuvo que el conjunto (de momias) fuera incautado sumariamente, por el Intendente de entonces, don Jorge Montt, cuando las valiosísimas piezas andaban deambulando sin rumbo fijo, por las diversas secciones de la Aduana de Valparaíso..."

Una descripción del párvulo N° 2279 (a), publicada por L. Núñez (1967: 103), afirma que fueron donados el año 1913, y que procedían de La Lisera, Arica.

Resumiendo, de acuerdo a los registros museográficos, ingresaron por donación entre 1913-15 procediendo de Arica, desconociéndose, sin embargo, los datos precisos del yacimiento de origen, de excavación y el resto del contexto original. A pesar de esto, sus propias características, así como el año y lugar en que son ubicadas (Aduana del Puerto de Valparaíso), hacen creer que pueden formar parte de las Colecciones excavadas por Uhle en Arica; depositadas hoy en el Museo Nacional de Historia Natural de Santiago, y que por error permanecieron extraviadas en alguna etapa del transporte vía marítima desde Arica.

2. *Metodología*.— La imposibilidad de realizar un estudio arqueológico contextual con este material, ha determinado que se utilicen las correlaciones y extrainterpolaciones, basadas en el conocimiento ya alcanzado acerca del tipo de momificación perteneciente a Chinchorro. Por lo anterior, se ha considerado este material como un contexto en sí mismo, poseedor de coordenadas fundamentales determinables: (a) espacial, (b) cultural, (c) cronológica.

Para establecer la primera, se han revisado los registros museográficos disponibles. Para fijar la segunda, se ha hecho una revisión bibliográfica sistemática de los rasgos del patrón funerario y de tratamiento del cuerpo atribuidos a Chinchorro, descritos principalmente por Uhle (1917, 1918, 1919, 1922), Núñez (1965, 1969), Munizaga (1961, 1980), Bittman y Munizaga (1977, 1979) y Alvarez (1969). Para determinar la tercera coordenada de este contexto de momificación, recurrimos a la química arqueológica, mediante el fechamiento absoluto por C-14 de los ejemplares N°s 2280 y 2281, para lo cual se obtuvo una muestra de madera de cada uno, que fueron analizadas en la Universidad Kakushuin, Tokyo.

ANALISIS

1. *Cuantificación de momias del tipo "Preparación complicada"*.— No existe un registro cuantitativo completo de los cuerpos asignables, a cada tipo

de momificación atribuida a Chinchorro. Por lo tanto, hasta la fecha no se han publicado estudios estadísticos, que determinen frecuencias y fluctuaciones temporales y espaciales de los tipos de momificación Chinchorro, o que demuestren lineamientos evolutivos o genéticos entre los diversos procedimientos de momificación.

Datos parciales (Núñez 1969), indican las siguientes cantidades generales de enterratorios:

Quiani, Arica: Excavado por J. Bird: 1 momia (Chinchorro Tardío).

Morro de Arica: Excavado por M. Uhle: más de 12 tumbas.

Chinchorro, Arica: Excavado por M. Uhle: N^o indeterminado.

Playa Miller-8, Arica: Excavado por L. Alvarez (1969): 18 cuerpos.

Pisagua Viejo: Excavado por L. Núñez: 4 ejemplares (Chinchorro Temprano).

Patillos, Iquique: Excavado por Nielsen: 13 momias.

Total: Más de 48 cuerpos momificados artificialmente descubiertos, como mínimo.

En todo caso, el tipo "de preparación complicada" al que pertenecen nuestros especímenes, están representados por muy pocos ejemplares en los Museos de todo el mundo, no existiendo en alrededor de 40 Museos europeos y norteamericanos consultados.

En Chile, otros Museos que poseen algún tipo de cuerpos momificados Chinchorro, son:

1.—Museo de San Miguel de Azapa, Arica.

2.—Departamento de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Arica.

3.—Museo "Ancker Nielsen", Iquique.

4.—Museo, Universidad de Chile, Antofagasta.

5.—Museo Nacional de Historia Natural, Santiago.

2. *Resumen de rasgos que presenta el conjunto.* (x presente; — ausente; ? probable).

ASPECTO EXTERNO	2280	2281	2279(a)	2279(b) *
Envoltura de totora	?	?	?	?
Peluca	x	x	—	?
Ausencia de orejas	x	x	x	?
Conservación de sectores de piel bajo capa de resina	?	?	?	?
Capa externa de resina negra	x	x	x	x
Pigmentación roja superficial	—	—	x	—
Mascarilla facial de barro cubierta con resina negra	x	x	x	?
Mascarilla facial modelada	?	x	—	—
Señalización de ojos, nariz, boca con incisiones	—	—	x	—
Superposición de mascarillas	—	—	—	—
Posición decúbito dorsal	x	x	x	x
EVISGERACION				
Vaciado del cráneo, tórax, abdomen	x	x	x	x
Descarnación del esqueleto completo	x	x	x	x

* Este ejemplar está muy destruido desde el pecho hacia los pies, incluso los brazos, lo que impidió las mediciones y observaciones marcadas (—).

RELLENO Y MODELADO

Uso de barro en el modelado de volúmenes corporales	x	x	x	x
Conservación de vértebras y huesos largos..	x	x	x	x
Conservación de huesos de tórax y abdomen	?	?	?	x
Desarticulación de huesos de extremidades	x	x	x	x
Conservación de la mandíbula inferior	x	x	—	—
Relleno de tatora amarrada con cuerdas de fibra vegetal trenzada, en tórax, abdomen y sobre huesos largos	x	x	x	x
Inserción de varas largas para sostén	x	x	x	x
Conservación de dientes y ausencia de caries	x	x	?	—

DEFORMACIONES E INCLUSIONES

Deformación craneana	?	—	x	—
Trepanaciones "post mortem"	?	—	?	—
Objetos en el interior del cuerpo	?	?	?	—
Señalización de genitales	?	?	—	—

EDAD REPRESENTADA

adulto adulto párvulo párvulo

DIMENSIONES

Largo total (en cm.)	139,3	150,1	71,0	35,0
Cabeza: largo (bregma-gnatio)	23,1	18,1	22,0	—
ancho superior (diámetro bi-aurio)	13,5	14,1	10,0	—
ancho inferior (diámetro bi-goníaco) ..	10,7	7,5	5,2	—
Tórax y abdomen: largo (punto supraesternal - punto sínfisis)	48,2	61,0	28,0	—
ancho de hombros (diámetro bi-acromiario)	33,5	32,5	18,5	14,5
ancho de caderas (puntos iliocrestales)	15,5	22,5	9,5	6,9
Brazos: largo (acromio-dactilio)	50,0	53,5	24,5	—
ancho (punto radial)	5,0	5,7	2,5	2,4
Piernas: largo (desde punto iliocrestal).....	68,0	71,0	21,0	—
** ancho (punto tibial)	10,0	13,0	20,0	—

ESTADO DE CONSERVACION

b b a c

a) levemente deteriorado.

b) regularmente deteriorado.

c) gravemente deteriorado.

3. *Caracteres individuales.*— Presentamos los caracteres individuales de un adulto (Nº 2280) y un párvulo (Nº 2279 (a)).

A d u l t o Nº 2 2 8 0

Cráneo.— La cabeza se encuentra separada del tronco. Presenta un desprendimiento muy avanzado de la capa de barro, quedando expuesta gran parte del cráneo. Sólo el mentón y lado derecho del maxilar inferior, están aún cubiertos por parte de la mascarilla facial. Los dientes son visibles. Se preserva en el mentón, parte de la capa de resina negra que cubrió toda la mascarilla de barro.

Las cuencas oculares y orificios nasales están cubiertos por el barro. El maxilar superior está expuesto y se observan todos los incisivos, caninos y

** Debido a que todos los ejemplares tienen destruidos los pies, el largo comprende hasta el extremo inferior actual de la pierna.

premolares. La dentadura es pareja, completa, con grado discreto de abrasión, sin caries y con residuos de sarro. La cavidad bucal está vacía; el maxilar inferior está fijado al cráneo por el barro y amarras de lana, cubiertas por la mascarilla de 3 mm. de grosor, y que recorren el contorno de la cara, afirmandose sobre el frontal y la barbilla.

Adheridos a los pómulos, se encuentran restos de tejido muscular o cutáneo. En la base del cráneo, la masa de barro presenta agrietamiento y desprendimiento parcial. Se observa una vara que penetra el foramen magnum y está cubierta por un relleno de barro, que soporta la cara interior de la mandíbula inferior.

El foramen magnum presenta internamente adherida una vértebra, aparentemente intrusiva. El parietal izquierdo tiene pegados restos de resina negra, que servía de base a la peluca que cubría la zona. El parietal derecho presenta mejor conservado este rasgo.

La zona del vertex presenta una peluca en avanzado deterioro. Aparecen allí cortadas algunas de las amarras que sujetan el maxilar inferior. En el parietal derecho quedan aún fragmentos de resina adheridos a la peluca. La parte izquierda del frontal exhibe algunas erosiones discretas. En la zona del frontal cercana a la sutura coronal, se aprecia un forado oval de 6 mm. de diámetro y que exhibe una punta aguzada de 165 mm., parte de la misma vara que sobresale del foramen magnum. La función de la punta aguzada es servir de retén a las amarras, que recorren la parte superior del cráneo y fijar la peluca. El interior del cráneo en la zona del antes citado orificio oval, muestra un relleno con fibra vegetal.

La región occipital exhibe un corte de bordes muy regulares, que ha separado totalmente del cuerpo la zona occipital. La cavidad craneana aparece tapada por una masa de barro, que originalmente estuvo recubierta por resina. Los bordes de la zona cortada, son suaves y parejos, sin fragmentación o astilladuras y al parecer fueron suavizados ex profeso.

Tórax y abdomen.— Tiene diversos grados de deterioro, por desprendimiento de la capa de resina y fisuraciones en la cubierta de barro. La resina superficial, al comenzar a desprenderse, se arqueó y fue separándose del cuerpo.

Brazos.— En el brazo izquierdo, bajo la capa de resina se reconoce un trozo de tejido al parecer cutáneo, al ser observado con lupa binocular de 30 X.

El brazo derecho tiene una fractura que lo separa del cuerpo y presenta una cuerda de origen lanar bajo la cubierta de barro, que lo envuelve completamente. La fractura completa, permite apreciar que el orificio medular del hueso largo (Fig. 1), contiene una vara de madera. El hueso mismo aparece rodeado por 4 varas, aparentemente amarradas con cuerdas de fibra vegetal. Adherido al hueso se conserva resto de tejido muscular o cutáneo.

Piernas.— Están separadas del abdomen por fracturas del barro. Se aprecian bajo el barro, cuerdas y amarras de fibra vegetal trenzada, que envuelven los huesos largos. Al igual que en los brazos, hay varas introducidas en



FIG. 1: Estructura interna del brazo derecho, momia Chinchorro 2280. Escala : 1 cm. 1. Madero introducido en el orificio medular. 2. Hueso largo seccionado por fractura, con restos de tejido cárneo exteriormente. 3. Maderos de soporte rodeando al hueso. 4. Cordón de fibra vegetal. 5. Fibra vegetal amarrada junto con maderos de soporte. 6. Cordón de lana o algodón usado en el embarrilamiento de los elementos más profundos. 7. Cubierta exterior de barro reseco, sin cocer.

FIG. 2: Momia 2279 (a). Párvulo.

los orificios medulares y otras rodean externamente los huesos y están sujetas por las cuerdas y amarras, que se hallan consolidadas al barro exterior. Superficialmente, la capa de barro está cubierta también por resina negra.

En general, todos los huesos visibles en esta momia presentan descarnamiento. En varios sectores se observó un tejido orgánico posiblemente cutáneo sobre el modelaje con barro, pero, bajo la capa de resina.

Las cuerdas de amarre más gruesas observadas con lupa binocular de 10 X, sugieren el uso de lana o algodón (coloración amarillo-claro). Las más delgadas son de fibra vegetal trenzada (color café-oscuro). El barro posee textura limosa y procedería de depósitos dulceacuícolas.

No se aprecia con claridad, si se quisieron representar genitales externos con masas de resina negra, ubicadas en el bajo vientre.

PARVULO N° 2279(a).— Ha sido incluida como momia-estatuilla (Núñez 1967-68), y de este conjunto es la mejor conservada (Fig. 2).

Cráneo.— Presenta deformación anular o de bóveda alta, similar a la señalada por Allison et al. (1981:251, fig. II, N° 11). Posee en la parte del cráneo correspondiente a la cara, una mascarilla de barro perfectamente pulida.

La mascarilla tiene representado el rostro, mediante profundas incisiones verticales. En sectores exhibe restos de resina negra y bajo ella el barro es de color rosado. La nuca y el cráneo posterior, están soportados por 2 varas de madera que emergen horizontalmente del cuello. No tiene peluca.

El barro que recubre el cuerpo es semejante al de la mascarilla.

Tórax y abdomen.— Se observan restos de la capa de resina y sobre el tórax, se distingue rodeándolo una cuerda delgada tapada con barro. Desde el sector de las caderas hasta la ingle, tiene sobre el barro una capa de color rojizo, simulando al parecer un cobertor pubiano. No se observan, en todo el cuerpo, caracteres sexuales definidos.

Brazos.— Están conformados por maderos y huesos envueltos en cueros y amarrado todo el conjunto, mediante un embarrilamiento de cuerdas, que se percibe bajo la capa de barro. Ambos brazos presentan esta envoltura externa de barro. Las manos han sido señaladas, así como los dedos que tocan los lados de ambas piernas.

Piernas.— Poseen una estructura similar a la de los brazos. Están muy juntas y tienen a la altura de las rodillas fibras largas de totora, que las cubren parcialmente, resto al parecer de la primitiva cobertura protectora del cuerpo. Los pies están muy deteriorados y al final de cada extremidad emergen sendos maderos, con cuerdas embarriladas en torno a los huesos de cada pierna, los cuales sobresalen. El estado de estas extremidades da la impresión de que fueron removidas de alguna base, produciéndose la destrucción del modelado de barro.

4. *Fechaamiento de los cuerpos.*— Se extrajo una muestra orgánica de cada momia para datar en forma absoluta mediante C-14, los procedimientos, los materiales y demás rasgos funerarios asociados a este conjunto de cuerpos preparados artificialmente. El fechaamiento se realizó en el Laboratorio de Gakushuin, Japón, usándose el contador A, con capacidad de 1 litro y un margen de error previsto, por contaminación de carbono moderno, del 1% =equivalente a ± 100 años). El cálculo de fechas se basó en cifra de Libby de 5570 años de vida media del C-14.

Muestra N° 1.— (GaK-9902) Momia Chinchorro 2280.

Material (madera): Trozo de vara colocada en el foramen magnum, como soporte y unión del cráneo al cuerpo.

Peso: 28 grs.

Fechaado absoluto: 5.240 ± 230 años A. P.

3.290 ± 230 A. C.

Muestra N° 2.— (GaK-9903) Momia Chinchoro 2281.

Material (madera): Trozo de vara colocada en el paladar como soporte del cráneo y unión al cuerpo.

Peso: 15,5 grs.

Fechaado absoluto: 5.010 ± 110 años A. P.

3.060 ± 110 años A. C.

CUADRO 1.— Otros fechados vinculados al patrón funerario Chinchorro.

SITIO	CODIGO	MUESTRA	FECHADO	COMPLEJO	CONTEXTO ASOCIADO	FUENTE
CAMARONES-14	1-9816	Carbón	6615 ± 390:4665 AC.	Anz. Concha	3 infantes momificados artificialmente, según patrón Chinchorro.	Bittman y Munizaga, 1979; Niemeyer y Schiapacasse, 1977
	1-9817	Carbón	6650 ± 155:4700 AC.	Anz. Concha		
PISAGUA VIEJO-4	IVIC-170	Madera y fibra vegetal interior del tórax, tumba 2.	4830 ± 5220 — ×:3050 ± 245 AC.	320:2930 AC. CHINCHORRO (Temprano)	Enterratorio colectivo de cuerpos extendidos con mascarillas faciales, y típicas momificaciones artificiales.	Núñez, 1976.
PLAYA MILLER-8	GaK-5811	Madera	4090 ± 105:2140 AC.	CHINCHORRO (Acerámico)	Momia estatuilla.	Núñez, 1976; Alvarez, 1969.
CALETA HUELEN-42	G:K-3545	18 grs. madera de arpón, asociado a esqueleto 12.	3780 ± 90:1830 AC.	HUELEN (Núñez); CHINCHORRO (Rívera)	Cabeceras de arpón, hojas taloideas, cuerpo extendido de adulto enterrado en habitación en uso. Fecha momento después de 1.000 años de ocupación, al empezar a usar las habitaciones como tumbas.	Núñez, 1976:93; Rívera, 1978:25
QUIANI-7	GaK-5814	Madera	3590 ± 100:1640 AC.	QUIANI (Núñez); CHINCHORRO (Rívera)	Rasgos chinchorroídes y nuevos aportes externos Acerámico.	Núñez, 1976:122; Rívera, 1978:24.
CAMARONES-15	GaK-5813	Madera	3060 ± 100:1090 AC.	CHINCHORRO (Rívera); QUIANI (Núñez)	Ibidem anterior. Acerámico.	Rívera, 1978:24; Núñez, 1976:122.
PLAYA MILLER-7	GaK-5812	Semillas de algodón.	2480 ± 100:530 AC.	EL LAUCHO (Núñez); CHINCHORRO (Rívera)	Incorporación de cerámica temprana, camote, mandioca, algodón, cucurbitáceas.	Núñez, 1976:122; Rívera, 1978:24

CUADRO 2.— Ubicación tempo-espacial de los fechados Chinchorro indicados.
(M: momificación artificial presente) (Fechas AC.)

		NORTE ARICA	PISAGUA	SUR LOA
F A S E R D I A	AÑOS AC.			
	400			
	500	+ PLAYA MILLER-7:530 ± 100		
	1000	+ CAMARONES-15:1090 ± 100		
	1500	+ QUIANI-7:1640 ± 100		
				+ CALETA HUELEN-42:1830 ± 90
.....				
F A S E M P R A N A	2000	+ PLAYA MILLER-8:2140 ± 105 (M)	+ PISAGUA VIEJO-4:2930 ± 320 (M)	
	2500		+ PISAGUA VIEJO-4:3050 ± 245	
	3000	+ GaK 9903:3060 ± 110 (M)		
		+ GaK 9902:3290 ± 230 (M)		
	4000			
	4500	+ CAMARONES-14:4665 ± 390 (M)		
		+ CAMARONES-14:4700 ± 155		

> Movimiento aparente de las poblaciones Chinchorro >

DISCUSION

Los antecedentes analizados, permiten establecer que este conjunto de cuerpos momificados artificialmente proceden de la costa norte chilena. La revisión de sus rasgos, fundamentalmente externos, ha permitido constatar que corresponden perfectamente con los procedimientos de momificación artificial asignados a Chinchorro, los cuales han sido descritos desde Uhle.

La similitud de rasgos del conjunto y los datos del registro museográfico, así como los fechados obtenidos, permitirían afirmar que constituyen un agregado de ejemplares coetáneos, procedentes aparentemente de una inhumación colectiva. Los elementos disponibles, no permiten aseverar, sin embargo, si realmente corresponden a un grupo familiar o consanguíneo, o si los restos óseos de cada momia corresponden a un sujeto en cada caso.

La fecha de ingreso al Museo (1913-15), así como el provenir de Arica, en el tiempo en que Max Uhle realizaba sus investigaciones allí, hacen presumir que proceden de alguno de los cementerios excavados por éste.

La datación absoluta de los cuerpos, los sitúa en una fecha promedio de 3.175 ± 245 años A.C., es decir, en una situación de casi contemporaneidad con los cuerpos de Pisagua Viejo-4 (2930 ± 320 y 3050 ± 245 A.C.) (Cuadro 1). Aplicando el Sigma o desviación standard positiva y negativamente, el fechado de la momia N° 2280, fluctúa entre 3520 y 3060 años A.C. y la N° 2281, entre ± 170 y 2950 A.C., en lo que también coinciden con el fechado de Pisagua Viejo-4 (3250-2610 A.C. y 3295-2805 A.C.). Culturalmente, ambos grupos de cuerpos poseen también rasgos diagnósticos similares, pertenecientes a un mismo patrón funerario.

Respecto de la serie de fechados Chinchorro de la zona de Arica, los restos de este Museo, se ubican cronológicamente con posterioridad a los cuerpos de Camarones-14, pero son más antiguos que los hallados en Playa Miller-8 (Cuadro 2). Así mismo, los restos descubiertos en Caleta Huelén-42 (desembocadura del río Loa), serían mucho más tardíos (1830 ± 90), poseyendo al parecer rasgos funerarios diferentes del patrón clásico, aunque el yacimiento habría estado habitado mucho tiempo antes desde unos 2830 ± 90 años A.C. (Núñez 1976: 93). Los datos de Camarones-14, sugieren que al parecer allí la "preparación complicada" no está ampliamente representada (tres enterratorios de un total de 22), pudiendo representar este sitio quizás un momento inicial en la popularización de esta momificación artificial en las poblaciones Chinchorro.

En todo caso, los restos de Pisagua Viejo-4, Playa Miller-8, Caleta Huelén-42 y los nuestros, han sido datados uniformemente usando madera de la zona, y presentando claras correlaciones culturales y cronológicas, con lo que se denomina "Tradición Chinchorro", y su típica momificación artificial. Los fechados de esta momificación, estarían sugiriendo, que además de ser muy antigua en el mundo, es característica de la Fase Temprana de Chinchorro, hacia los 3.500 años A.C., y que probablemente sea más antigua hacia el Norte y tardía hacia el Sur de Pisagua, confirmando la movilidad Norte-Sur de las poblaciones Chinchorro, a lo largo de la línea costera desde el Sur del Perú.

Cabe señalar que aún se encuentran pendientes, los resultados de varios

análisis antropológico-físicos, radiológicos, y de materiales orgánicos utilizados en la momificación de los restos aquí estudiados. Esos resultados no alterarán sin embargo, la hipótesis (Bittman y Munizaga 1977) de que tras este tipo de momificación artificial, hay un antiguo y enraizado trasfondo de culto a los muertos tal vez a los antepasados, así como de extensos conocimientos empíricos de anatomía humana.

CONCLUSIONES

1.—Existe en las colecciones antropológicas del Museo de Historia Natural de Valparaíso (V Región), cuatro cuerpos momificados artificialmente según los rasgos diagnósticos asignados a Chinchorro, en su tipo "de preparación complicada".

2.—Este conjunto de momias procede de un cementerio del área de Arica.

3.—Los procedimientos utilizados en la momificación, coinciden plenamente con los descritos para el tipo identificado.

4.—Dos momias representando adultos, han sido datadas mediante C-14, obteniéndose los fechados GaK-9903: 3060 ± 110 años A.C. y GaK-9902: 3290 ± 230 años A.C.

5.—Ambos fechados sitúan los cuerpos respectivos dentro de la Fase Temprana de Chinchorro, siendo casi contemporáneos con los de Pisagua Viejo-4.

6.—Estos fechados confirman la existencia en Chinchorro, como un rasgo diagnóstico; de un muy elaborado culto a los muertos y posiblemente a los antepasados; que se refleja en el tratamiento dado a los cuerpos, y que constituye una de las características más sobresalientes e individualizantes de esta entidad cultural arcaica, de la costa Norte de Chile.

AGRADECIMIENTOS.— Al Profesor Jaime Rodríguez, Director del Museo de Quilpué, a diversas instituciones chilenas y extranjeras, y en especial a la señora Silvia Quevedo, los señores ^{u^o}o Sanhueza T. Miguel Cervellino G. y el Dr. Robert A. Feldman, del Field Museum of Natural History, Chicago, por la información museográfica aportada.

REFERENCIAS

- ALLISON, M., E. GERSZTEN y J. MUNIZAGA. 1981. La práctica de la deformación craneana, entre los pueblos andinos precolombinos. *Chungará* (7): 238-260.
- ALVAREZ, L. 1969. Un cementerio precerámico con momias de preparación complicada. *Rehue* (2): 181-190.
- BITTMAN, B. y J. MUNIZAGA. 1977. Algunas consideraciones en torno al Complejo Chinchorro (Chile). *Actas del VII Congreso de Arqueología Chilena*. Ed. Kultrun. 1: 119-130.
- BITTMAN, B. y J. MUNIZAGA. 1979. El arco en América: Evidencia temprana y directa de la Cultura Chinchorro (Norte de Chile). *Indiana* (5): 229-251

- MUNIZAGA, J. 1980. Esquema de la Antropología física del Norte de Chile. *Chungará* (6): 124-136.
- MUNIZAGA, J. y S. MARTINEZ. 1961. La colección Nielsen de Iquique. *Rev. Chil. Hist. Geografía* (129): 232-246.
- NIEMEYER, H. y V. SCHIAPACASSE. 1977. Investigación de un sitio temprano de cazadores-recolectores arcaicos, en la desembocadura del valle de Camarones. *Actas del VIII Congreso de Arqueología Chilena*. Ed. Kultrun. 1: 115-118.
- NUÑEZ, L. 1965. Desarrollo cultural prehispánico del Norte de Chile. *Estudios Arqueológicos* (1): 37-106.
- NUÑEZ, L. 1967-68. Figurinas tempranas del Norte de Chile(Provincia de Tarapacá). *Estudios Arqueológicos* (3-4): 35-106.
- NUÑEZ, L. 1969. Sobre los complejos culturales Chinchorro y Faldas del Morro del Norte de Chile. *Rehue* (2): 111-142.
- NUÑEZ, L. 1976. Registro regional de fechas radiocarbónicas del Norte de Chile. *Estudios Atacameños* (4): 74-123.
- RIVERA, M. 1975. Una hipótesis sobre movimientos poblacionales altiplánicos y trans-altiplánicos en las cosas del Norte de Chile. *Chungará* (5): 7-31.
- RIVERA, M. 1977-78. Cronología absoluta y periodificación en la Arqueología Chilena. *Bol. Mus. Arq. La Serena* (16): 13-41.
- UHLE, M. 1917. Los aborígenes de Arica. *Publicaciones del Museo de Etnología y Antropología de Chile* 1 (4-5): 151-176.
- UHLE, M. 1918. Los aborígenes de Arica y el Hombre Americano. *Rev. Chil. Hist. Geografía* Año 8 (31): 33-54.
- UHLE, M. 1919. La Arqueología de Arica y Tacna. *Bol. Soc. Ecuatoriana Estudios Históricos Americanos* 3 (7-8): 1-48.
- UHLE, M. 1922. Fundamentos étnicos y arqueológicos de Arica y Tacna. *Soc. Ecuatoriana de Estudios Históricos*, Quito.
- WILLEY, G. 1971. *An Introduction to American Archeology*. Vol. II. South America. Englewood Cliffs, New Jersey.